

תאריך 6.9.2010

ועדה למי תקנה 25 לתקנות בריאות העם
(עוסקים בטיעוד בבתי חולים) התשמ"ט-1988
תקנות 15 ו-16 לתקנות בריאות העם (צוות סיעודי במרפאות) התשמ"א-1981

לכבוד
המנהל הכללי של משרד הבריאות

נכבדי,

בענין

עוה"ד מרינה אוסטפלד יחד עם עו"ד ישי אילן
ועוה"ד שני בצלאל מיחידת הדין המשמעוני
משרד הבריאות

הקובלות

נ ד

חנה קסלסי, אחות מוסמכת
ת.ז. ~~1981~~, מסי רישום ממשלתי ~~1981~~
באמצעות באי כחה עוה"ד גיא לנדאו ו/או מי ממשרד
עו"ד נעמי לנדאו ושות' רחוב רוטשילד 11 תל-אביב
טל. 035190519 פקס. 035190500

הנקבלת

הנדון: דין וחשבון למי תקנה 16(א) לתקנות בריאות העם
(צוות סיעודי במרפאות), התשמ"א-1981
המלצת רוב חברי הועדה

1. בתאריך 22 בדצמבר 2009, קבלו רוב חברי הועדה החלטות בנייים בקובלנה שהגישה עוה"ד מרינה אוסטפלד מיחידת הדין המשמעוני במשרד הבריאות, למנהל הכללי של משרד הבריאות, נגד חנה קסלסי, אחות מוסמכת, על כי התנהגה בדרך שאינה הולמת את מקצוע הסיעוד, כאמור בתקנה 15(ג) לתקנות בריאות העם (צוות סיעודי במרפאות), התשמ"א-1981 (להלן "התקנות");
- בתאריך 20 בדצמבר 2009 הוצעה דעת חמישית על יסוד ההליכים שהתקיימו בפני הועדה במליאתה.
2. בהחלטת הביניים קבעו רוב חברי הועדה את הקביעות הבאות - (סעיף 7 להחלטת הביניים) -

"א...". בדיון זה נקראה הועדה להעריך את התנהגותה והתנהלותה של הנקבלת חנה קסלסי בעבודתה כאחות אחראית מחלקה במחלקת אסירים ביטחוניים, הפרדת ארצית ושחפת במיתקן שרות בתי חסר, (להלן "מרישי"), בימים שבין 23.11.2004 עד 30.11.2004;

בהערכתם מתייחסים רוב חברי הועדה להתנהלות הנקבלת לאחר גילוי העובדה, כי המטופל קיבל בטעות את התרופה בימים 23 ו-24.11.2004, גילוי שהיה ביום 25.11.04;

ב. דיוני הועדה בתיק זה לא נסבו על מעליות סיעודיות מסובכות, ולא על שימוש במכשירים מתוחכמים ומורכבים; דיוני הועדה הצטמצמו בעבודה הסעדית השגרתית במר"ש, כפי שנחשפה במהלך הדיונים, פעילות של לוח חרפא במהלך ביקור אצל המטופלים, מתן תרופות למטופלים ורישום הפעילויות השגרתית בקשר למתן התרופות;

בין המדדים המקובלים לאיכות הפעילות הסעדית, לדעת רוב חברי הועדה, צריכים להיות: "אמינות מקצועית ויושרה אישית", "ידע מקצועי", "דיקטת בריצות מקצועיים ובחפזה", "העברת דיווחי אמנת", "מסירות אישית", "ימיוזנות - מניעת עיכובים", "יעילות" = ניצול גבוה של מסגרת זמן התורנות, "חבנה ויחסי אנוש מאוזנים כלפי המטופלים ומשפחותיהם וכלפי עמיתים" - והכל כשמגמה הכללית היא שיפור מצב בריאות המטופל, החלמתו והשתלבותו בקהילה;

ג. לדעת רוב חברי הועדה, "טעות" של אחות, כולל טעות אחות במתן תרופה, אינה, מעצם התרחשותה, "התנהגות בלתי הולמת של מקצוע האחות";

ד. במהלך הדיונים נדונו בפני הועדה במליאתה מסמכי דיווח של מר"ש;

המסמכים שנדונו היו - המסמך "גיליון רופא - מעקב אישיו אישי במר"ש", דוגמת ד"ר/ח/7 ד"ר/ח/9, וכן המסמך "רשימת תרופות" (אישית-שבועית) דוגמת ד"ר/ח/2, ד"ר/ח/8, וכן המסמך המשמש בעת ביקור רופא במחלקה דוגמת ד"ר/ח/3 ד"ר/ח/4, אשר כונה במהלך הדיונים "יומן פקודות" וגם "ספר הפקודות", וכן גם מסמך הקודקס האישי-שבועי דוגמת ד"ר/ח/5, ד"ר/ח/6 ד"ר/ח/10 -

לדעת רוב חברי הועדה, כל המסמכים הנזכרים הינם רשומות רפואיות, בהם מתועדים המטופלים, הרופאים, וגם האחים והאחיות, מידע רב ערך לגבי המטופלים; טכא זאת יש להקפיד על שלמותם ושקיפותם, למעקב אחרי החיסטוריה הרפואית והטיפולית של המטופל ולתכנון טיפולים עתידיים עבורו; רוב חברי הועדה לא מקבלים את האבחנה שמציעים באי כח הנקבלת, בין "רשומות רפואיות" ובין "רישומי אחיות";

עיון בהוראות חוק זכויות החולה תתשנ"ו-1996 מדגיש את עובדת הכללת כל הדוחות הנזכרים במסגרת "רשומה רפואית"; חוק זכויות החולה מגדיר כ"רשומה רפואית" את המידע ש"מטפל", בהגדרתו בחוק זה, מתעד; אחים ואחיות כללים בהגדרת "מטפלים"; פרוט החובות באשר לתיעוד שמתועדים האחים והאחיות, מצוי בסעיף 17 לחוק; על תומרת ההתייחסות באשר לתיעוד, ראה סעיף 28 לחוק, המעמיד את החובות באשר לתיעוד ברמה של אחיות מוחלטות, שעבירה עליה אינה טענה הוכחת מחשבה פלילית או הוכחת רשלנות;

רוב חברי הועדה קובעים בזאת, כי ההתייחסות אל כל הרישומים הנזכרים בקובלנה זאת ("דוחות"), לא אבחנה, חייבת להיות כהתייחסות ל"רשומות רפואיות";

הנובע מכך הוא, כי על פי מהות כל הרשומות הרפואיות הנדונות בקובלנה זאת, ועל פי תוודן במערכת כוללת של הטיפול במטופלים - ניהול צריך להיות קפדני ברור וצלול, ללא טשטוש והסתרה, תוך שיקוף המציאות הרפואית והטיפולית למציאות האמת ולעובדות האמת, המתרחשות, ולא להשתרש; ולעבודות האמת, המתרחשות, ולא להשתרש;

ה. מחוסר ראיות מקור, יתייחסו רוב חברי הועדה לעובדות כפי שהן מתועדות בדוחות 1 עד 10 של מוצג 2 שהוגשו לוועדה במליאתה, כשיקוף התרחשויות שאירעו;

ו. מקובלים על רוב חברי הועדה תאורי הנקבלת על מחלף פעולותיה בעקבות גילוי הטעות במונח התרופה לפבילר -

הנקבלת היא -

אשר תיקנה את דו"ח/3 ביום 25.11.04, וציננה בנ. בדד שציננה, כי החוראה למתן התרופה מתייחסת ל-2004 ולא ל-2003.

החליפה את דו"ח/5 לדף חדש.

היא אשר ערכה את התיקונים בדו"ח/6.

והיא אשר יצרה את הדו"ח/10, שאמור היה להיות תיקון של דו"ח/6.

מעשים אלה עומדים בסתירה לצמי המקצועי והאישיותי מאתח, על פי מקצת המודים המקובלים לאיכות המעילות הסעדית, כנזכר,

ראה עוזות הנקבלת ביום 11.5.2008, החל מעמוד 23 שורה 2 (השואל: בא-כח הנקבלת וחברי הועדה, המשיבה: הנקבלת) - (שאלה-ש, תשובה-ת).

ולגבי המעבר בין דו"ח/6 לדו"ח/10, בהמשך עדות הנקבלת עמוד 38 החל משורה 20-

ז. רוב חברי הועדה מוצאים איפוא כי היו לנקבלת מספר תרגומים משמעותיים מנהלי החתמה והראויים לאחות -

(1) הנקבלת עכבה את ההודעה על דבר הטעות במתן התרופה לפבילר, ועל הטעות באי מתן התרופה ל-2004, ולא הגישה דיווח על ארוע חריג לסמכות הסעדית של המר"ש החל מעת התגלות התקלה ביום 25.11.04 עד ליום ה-30.11.04, בעת התייצבותה במשרד האחות הראשית הגבי נורית;

(2) הנקבלת "תיקנה" את הדו"ח/3 בציננה בו את השם של ~~החוראה~~ בדרך של טשטוש הרישום הקודם, והסתרת עובדת קיומו של רישום קודם;

(3) פעולת הנקבלת בהפקת דו"ח/5 חדש ~~ל-2004~~ יצרה מצב של מצג מעוות לגבי המטופל, לפיו לא ניתן לוודא, מתוך הקרדקס האישי של המטופל פבילר את העובדה שקיבל את התרופה במשך שני ימים 23 ו-24.11.2004;

(4) ביום 25.11.04, רשמה הנקבלת בדו"ח/6 דיווח לא נכון, שהצביע על כך שהמטופל ~~קיבל~~ את התרופה בימים 23 ו-24.11.04, בעוד העובדות למעשה לא היו כך;

(5) רק ביום ה-30.11.04, תיקנה הנקבלת את הדיווח התורפתי הכתוב לבני ~~העובד~~, באשר למצב העובדתי לבני לעין אי קבלת התרופה במשך שני ימים, על ידי יציאת דו"ח/10, בדרך של מחיקה משטח וחסרת כיתובים;

הננו קובעים בזאת, כי מעשי הנקבלת חנה קסלסי, וההנהלה וההמקצועיות, כמתואר בהחלטה זאת מהחיים התנהגות שאינה הולמת את מקצוע הסייעות, כמפורט בתקנה 15(1) לתקנות בריאות העם (צוות סיעודי במרפאות), התשמ"א-1981 בכך שעיכובה זיווה על סיעות במותן תרופה, עשתה מעולות טישטוש והסתרת מידע ברשומות רפואיות, העבירה מידע מהקורקס האיש של מסומל באופן שהסתרה עובדה שקיבל תרופות שלא נרשמו עבורו, ודשמה מידע לא נכון, לגבי כך שמסומל קיבל במשך שני ימים תרופה, בעוד למעשה המסומל לא קיבל בתקופה זאת את התרופה שהנקבלת השמה בקורקס האיש שלו:

החתימות המפורסות לעיל, נקבעות בזה על ידי רוב חברי העדה, על פי עדות הנקבלת עצמה, כמפורס לעיל, בלא שיהיה להיווצר ספק להתרחשותו;

ט. חוב חברי הועדה לא רואים כל ציחוק לדרך התנהגותה של הנקבלת, ולדרך התייעד בה נקטה הנקבלת, בברור השאלה אם חדי"ר מדר החתומות את הנקבלת לבצע רישום או לשנות רישום;

י. תחריגות כפי שהתבצעו, חמורות הן, אף אם נעשו "במטרה לשקף את האמת":

י"א. רוב חברי הוועדה לא מקבלים את טענת באי-כח הנקבלת כי במעמד חשיפת הטעות, ביום 25.11.04, מילאה הנקבלת את החובה להודיע על הטעות לסמכות המקצועית המתאימה בשטח, בכך שהרופאה חז"ר מזר היתה נוכחת במעמד הוועדה על הכוזרים החדשים שקיבל;

ידיעת הרופאה אינה מיותרת, לדעת הוועדה הודעה לסמכות הסטודנטית חגבוחה;

אכן מי שצריך לקבל ראשונה חודעה על טעות במתן תרופה הוא הרופא, אבל העיכוב שעיכבה הנקבלת בהחלטה לאחות הראשית, מנע המשך הטיפול הנדרש בערוץ הסייעדי, מעבר לטיפול הרפואי הנדרש במקרה של טעות במתן תרופה ;

י"ב. והמערכת במ"ש לא הצליחה להציג בפני הועדה במלואה, בבקשת באי כח הנקבלת ובבקשת הועדה עצמה, מסמכים ותיעוד לגבי ההזנת הלוח המקצועית והסיעדית והמנהלית לתקופה בה הותרו תאריכים;

אי שימור מידע ברמה המערכתית, כפי שהועדה נתקלה בו, פוגם לדעת רוב חברי הוועדה במסופלים עצמם, ובקידום רפואיים, ובזדגוש יתר חמור מחול אי שימור המידע בכך, שמדובר במערכת המהווה שלוחת של בתי חסחר:

הערה מערכתית נוספת לרוב חברי ועדה - לדעת רוב חברי הוועדה ריענון תקופתי של חשודים לבני של הנוהלים בכלל, ולבני הנוהלים למקרה של ארוע חריג, היה יכול למנוע את שהתרחש על מי שהוברר לו.....":

הנוסח המלא של החלטת רוב חברי הועדה,
וכן הנוסח המלא של עמדת המיעוט - מצורפים ומהווים חלק בלתי נפרד מדין
וחשבון זה.

3. בהמשך להחלטת הביניים הנוכחת, קיימה הועדה ביום 14 ליוני 2010 ישיבה פומבית.

בישיבה זאת, סיכמה עו"ד שני בצלאל את עמדת הקבילה, בעקבותיה נשמעה עדות
הנקבלת - במסגרת הראיות לאמצעי המשמעת, ובאי-כח הנקבלת סיכמו את עמדתם הם,
לקראת המלצת הועדה אליך -

עמדת עו"ד שני בצלאל, מטעם הנקבלת

(א) פורט חריגות הנקבלת מנוחלי ההתנהגות הראויה לאחות, כפי שקבעה החלטת
הביניים של רוב חברי הועדה, משקף את מעשי הנקבלת ואת מחדליה, במסגרת
עבודתה כאחות אחראית-מחלקה במיתקן האישפוז של שרות בתי הסהר בימים
שבין 25.11.2004 עד 30.11.2004;

מדובר בסטיות מהותיות של הנקבלת מהנוהל המקצועי-סעד הביסטי בניהול
רשומות רפואיות, ומחן - עיכוב הודעה על דבר טעות במתן תרופה, תיקון דיווח
רפואי בדרך טישטוש והסתרת רישום אחר, חפיקת ד"ח מאוחר שיצר מצג מעוות
באשר למתן תרופה למטופל, ורישום לא מדויק בדיווח רפואי;

(ב) פעולה במרחב הטיפול והעיסוק הסיעדי - מחייבת שאיפה ל"אפס טעויות"
נוכח הפוטנציאל האפשרי לגרימת נזק למטופל וחשש לבריאותו, ומסאן חדרשה
הראשונית לדיווח אמת ואמינות ניהולית-מקצועית-סעדית;

(ג) מעשי הנקבלת ומחדליה פגעו באמון ציבור המטופלים במקצוע הסיעוד;

(ד) אם קורית טעות בטיפול סיעדי, כולל טעות במתן תרופה, קיימת החובה
המקצועית-סעדית לדווח על שקרה, דיווח אמיתי, ולתעד את האורע לצורך
תכנון הטיפולים הנדרשים בעקבות הטעות - ובחובות אלה לבני הפעילות
התורפה שבעקבות טעות - כשלה הנקבלת כשלון חרוץ -

לא רק שהנקבלת לא דיווחה על הטעות כנדרש, אלא דיווחה דיווח לא אמיתי
תעשתה פעולות הסתרה וטישטוש;

(ה) תכלית החליק המשמעתי בכלל, כולל החליק הנוכחי - איננה ענישה;
מגמת החליק ומטרתו צריכים להיות שמירת אינטרס הציבור, בריאותו ושלומו,
בדרך של חיזוק נורמות ההתנהלות המקצועית-סעדית, ושמירת שמו הטוב
ויוקרתו של מקצוע הסיעוד;

עמדת הקבילה באשר לחמלצת הועדה לגבי אמצעי המשמעת הראוי
לנקבלת, באופן אישי, ולמחלק ההתנהלות בארעים במיתקן האישפוז
של שרות בתי הסהר בימים שבין 25.11.2004 עד 30.11.2004, בהתחשב
בתקדימים לגבי אחיות ואחים וגם בתקדימים לגבי רופאים - חלנה -

התליית רשיונה של הנקבלת, האחות חנה קסלטי, לשלושה חודשים.

(ו) בפועל, אמצעי המשמעת האפשריים על פי תקנה 15 לתקנות הס ביטול רשיון או
התלייתו לתקופה.

בתשובה לשאלת הועדה, הודיעה עו"ד שני בצלאל כי במשרד הבריאות אין לגבי הנקבלת
רישומים משמעתיים קודמים או תלונות מקצועיות - תיקח האיש - נקי.

עדות הנקבלת, האמות חנה קסלסי - במסגרת הראיות לאמצעי המשמעת

- לאחר שהוזהרה, השיבה הנקבלת לשאלות מפורטות של עו"ד נעמי לנדאו -
- הנקבלת הינה נשואה, אם לארבעה ילדים, שני ילדיה הגדולים משרתים בצה"ל, ושתי בנות קטנות - תלמידות בתי ספר;
- הנקבלת חצינה תיעוד ומסמכי הערכה על השגיח המקצועיים ועל עבודתה;
- במעשיה במהלך התרחשויות הארועים, היא הסתמכה על הרופאה, הד"ר מדר, ופעלה בחנחיתתה;
- הנקבלת מאשרת שאכן עשתה תיקונים בתיעוד; אבל היא איננה יכולה לאשר אם התיקונים שביצעה משתקפים נכונה מצילומי הדוחות 1-11 כפי שהוגשו לועדה על ידי הקבילה;
- הנקבלת מודעת לחוראות ניהול רשומות רפואיות, ובטוחה שלא תחזור על טעויות;
- הנקבלת מצטערת וגם מתביישת על מראית פני תוצאות מעשיה - היא לא התכוונה לטשטש ראיות ולא לסלף עובדות;

עדות עו"ד נעמי לנדאו וגיא לנדאו - באי-כח הנקבלת

- (א) הנקבלת לא זייפה תיעוד, ואכן - מסמך החלטת הביניים אינו מדבר על זיוף;
- (ב) עו"ד גיא לנדאו הציג תיקונים לגבי אמצעי המשמעת בועדות משרד הבריאות, תוך פרוט מועדי ההחלטות ומהותן, ותוך הצבעה על גישה מידתית מקלה בתקדימים שחוצו - נזיפה או חודשי התלייה בחדשים;
- (ג) ספקטרום אמצעי המשמעת של הועדה הנוכחית, על פי התקנות - מוגבל לעומת הסמכויות שנמסרו לועדות דומות בחוקים אחרים; ראוי לפרש את התקנות ברזח חוק יסוד: חופש העיסוק, ולחמנע מלהמליץ על אמצעי משמעת כלפי הנקבלת אשר יפגע באפשרותה לחמשיך לעבוד ולפרנס את משפחתה;
- (ד) בשיקול הדעת המשמעתית יש לחבא בחשבון פרטים אישיים, ופרטים נוספים -
- עברה ההתנהגותי והמקצועי של הנקבלת - נקי;
- חלוף הזמן - חדיון הנוכחי מתייחס לארועים שהתרחשו לפני יותר מ-5 שנים;
- מדובר בארוע חד-פעמי, שמאז קרונו - אין כלפי הנקבלת כל תלונות או רישומים לגבי חריגות מקצועיות;
- מצבה האישי - המשפחתי והכלכלי של הנקבלת קשה - התליית רשימה תמיט קושי רב מאד עליה ומשפחתה, ביחוד כשבעלה של הנקבלת פוטר מעבודתו, ובנוסף, הנקבלת חוששת, שהמלצה על התליית רשימה, תגרום גם לפיטוריה היא;
- ביחידה המשטרית בה שרתה הנקבלת, לא התקיימו רעיונים סעודיים מקצועיים;
- הגשת חוות דעת המיעוט מצביעה על כך כי בועדה עצמה, אין תמימות דעים לגבי הערכת מעשי הנקבלת;

- קשיים מנהליים ומשפטיים ביחידות המשטרה פגעו בזכויות הדינויות של הנקבלת, בכך שלא ניתן היה להעריך את מעשיה אל מול מסמכי המקור; והוצאה חיתה שהועדה יכלה להתרשם רק מצילומים ולא ממסמכי מקור;

- ממידע שנמסר בוועדה, ניתן להעריך כי במשרד הבריאות התקיימה "אכיפה בררנית" לבני מהלכי ההתרחשות הנדונה, כאשר נגד הנקבלת הוגשה תלונה משמעותי - לעומת אי נקיטת צעדים משמעותיים כלפי הרופאה הד"ר מדר;

מעבר לעצם הדיון המשמעותי הנוכחי, כפי שגשם ותועד -

דעת באי-כח הנקבלת הינה כי - התגובה ההולמת את הנקבלת על פי כל שחבר במהלך הדיונים היא - שלא ראוי לחוסף הכבדה כלכלית כלפיה, וניתן להסתפק בחכמה שאין מקום ליישום אמצעי כלכלי-משמעותי כלפיה, -

ולמירב - מתבקשת התעדה, שלא להמליץ על אמצעי חמור מ-"נויפה משמעותית";

4. עמדת רוב חברי הוועדה, דיון והמלצה

(א) עיקר הדיון בחליך הנוכחי הוא מרכזיותם המוחלטת של ערכי האמינות המקצועית וחיושר האישי של אחות, בפעילותה במערך הכפול - דהיינו בפעילות הטיפולית המיידית מול מטופלים - יחד עם השתלבותה המערכתית המדויקת, ללא פשרות, של האחיות - במסגרת הטיפולית שהיא חלק ממנה - מחלקה רפואית או מרפאה;

(ב) לדעת רוב חברי הוועדה, אין אפשרות אובייקטיבית לרפי מטופל, או לחמש טיפול של שרשרת-מספלים במטופל, ללא דיוק מוחלט מצד האחיות בביצוע הנחיות רפואיות שניתנו, כולל הקפדה מלאה על הנחיות סטנדרטיות קיימות, ובכללן מעלה ביחור ובאומץ מקצועי בהתרחש טעות;

(ג) רוב חברי הוועדה מאמינים לנקבלת, ומקבלים את דבריה ואת עדותה כדברי אמת, וכחודאה בכשלים הערכיים של אי-דיוח אמת והסתרת עובדות כנוכר לעיל, כולל דברי חרטתה וריגשות הבושה שהביעה;

(ד) פגיעה באמינות האישית וביחור המקצועית מצד אחות, וכן שיבוש תיעוד רפואי במו ידיה - מצדיקים, לדעת רוב חברי הוועדה נקיטת אמצעי המשמעות של התליית הרשיון המקצועי - בפועל.

(ה) בשיקול החמלצה על אמצעי המשמעות שוקלים רוב חברי הוועדה, לצד-זכות הנקבלת, את העובדות שהודגשו ב"דעת המיעוט" מיום 20.12.09 כנוכר - לבני גורמים שהיו ברקע ההתרחשות ומחס -

- מניעת הצגת מסמכי המקור של הדוחות 1-11;
- חיחס העיוין של תאחות הראשית נורית חביב כלפי הנקבלת;
- "צייתנותה" של הנקבלת להדרכתה של הד"ר מדר לבני "פתרון" הארוע של הטעות במתן התרופה;

(ו) בנוסף, שוקלים רוב חברי הוועדה, לצד-זכות הנקבלת, את העובדה שהארוע הנדון היה התרחשות חד-פעמית ובחידות, וכי, פרט לשוא דיון זה, תיקח האישי של הנקבלת, במשרד הבריאות, נקי ללא קובלות משמעותיות או תלונות של מטופלים;

(ז) לדעת רוב חברי הועדה, המנועות יחידות המשטרה להענות לבקשות הועדה להמצאת מסמכי מקור שנוצרו בפועל במהלך הארוע - פגעו פגיעה חמורה ביכולת הנקבלת ובאי-כחה, להצגת עובדות כותרחשות;

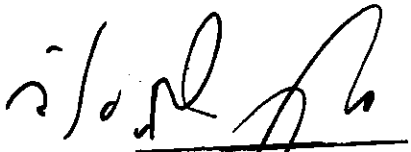
בהתחשב בהודאתה המלאה של הנקבלת, בחד-פעמיות ההתרחשות, בעובדה כי מדובר בארוע שהתרחש לפני למעלה מ-חמש שנים, ובשים לב למיכלול עובדות הארוע, ואל מול תקדימים של מעולות ועדות משרד הבריאות -


ממליצים רוב חברי הועדה כי התגובה המשמעותית הראויה לנקבלת תרצע התנהלותה בפי שנחשף בדיונים, תהא חתולית רשינה של הנקבלת האחות חנה קסלסי לחודש אחד.

בשולי המלצתנו זאת, -

נציע למשרד הבריאות לחוס את יחידות מערכת השרות הרפואי בשרות בתי הסחר, בנושאים של טיפול ברשומות רפואיות ושמירתן. תוך השפדה על זכויות האסירים המטופלים על פי חוק זכויות החולה התשנ"ו-1996.

ניתן חיים


עויד יצחק לוי
נציג היועץ המשפטי
למשלח


הגב, ענת מרגל
יו"ר

(ו) לדעת רוב חברי הוועדה, הממשות יחידות המשטרה להענות לבקשות הוועדה להוצאת מסמכי מקור שנוצרו בפועל במהלך הארבע - פגע פגיעה חמורה ביכולת הנקבלת ובאי-כוחה, להענות עובדות כותרתחשות;


בהתחשב בהוראתה המלכה של הנקבלת, בהח-מנניה ההתרחשות, באובדן כי מדובר בארוע שהתרחש לפני למעלה מ-חמש שנים, ובטיח לב למיכלול עובדות הארוע, האל פול הקדמים של פעולות תניה מסדר הפריאמה -


ממליצים רוב חברי הוועדה כי והנקבת המשפטינית חרמניה לנקבלת
הדרגה התבוללותת פמי שנושף בדיניהם , תהא התליות רשונה של
הנקבלת האחת תהא פשלי למחש אחד.

בשולי המלצתנו זאת -

מניע למשרד הבריאות לחוס את קצרות מערכת השירות הרפואי בשירות בתי הסוהר
ברשמים של סימול ברשומות רשומות ושמידות. תוד חסמחה על זכיות ואסירים
המסופלים על פי חוק וקיות חסמחה תשנ"ז-1996.

ניתן חקים


ע"י ד"ר עיאל הרשקובסקי
מבין חידועי המשפטי
לממשלה


תב"ע שנת מרגל
ק"ר

15.12.2010

כבוד מנכ"ל
משרד הבריאות
ד"ר רוני גמזו

חוות דעת יחיד בענין ועדת המשמעת של הגב' חנה קסלסי.

כבוד המנכ"ל, אבקש להביע את חוות דעתי בנושא ועדת המשמעת של הגב' חנה קסלסי כדעת מיעוט וזאת לאור העובדות שהובאו בפנינו כועדת המשמעת לצערי גם בהכרעת הדין וגם במתן הנימוקים לעונש בחרו חברי הועדה לסעמי להחמיר עם הנאשמת גב' חנה קסלסי.

אתחיל ואומר כי לא ניתנה בפני הועדה הנכבדה כל חומר מקורי מתיקיהם של המטופלים למרות בקשותיהם החוזרות ונשנות של בא כוחה של הנאשמת וכן בקשתה של הועדה הנכבדה משירות כתי הסוהר. עובדה זו שלעצמה מהווה עבירה תמיהה גדולה, מדוע? מדוע לא ניתנה בפנינו היכולת לחקור את דרך ההתנהלות שהיתה נהוגה בשב"ס, אילו מסמכים נוגו לשמור ומהם היה ניתן ללמוד על דפוסי העבודה בשב"ס וכן לאמת או לפסול את גרסתה של הנאשמת? בנוסף נמצא מאיתנו לבדוק האם יש התאמה בין הנתונים שהוצגו בפנינו לבין המקור. עובדה זו כשלעצמה מהווה בדין הפלילי לא אחת סיבה מספקת לזיכוי הנאשמת.

לגופו של מהלך הדיונים של הועדה העובדות שעלו הן

- א. הוכח כי הגב' קסלסי וכן שאר חברי הצוות על פי עדותם בפני הועדה היו נתונים לאוירת טרור ואיומים של הגב' נורית חביב מי שהיתה האחית הראשית בזמן האירוע. האוירה הקשה נבעה עקב מנויה של הגב' חביב שהינה אחות מעשית לאחות הראשית. על מנת לשמור על מעמדה הבעייתי דאגה ליצר אווירת אימים כלפי הצוות. עובדה זו יצרה בלבול וחוסר בטחון בקרב הצוות וכן חוסר תקשורת ויחסי עבודה תקינים בין הממונים לכפופים במערכת השב"ס. עובדה זו הובילה את הגב' קסלסי למעשים המיוחסים לה שכאמור לא ניתן להוכיחם מעל לכל ספק לאור העובדה כי חומר המקור לא נמצא.
- ב. בעדותה של הגב' נורית חביב (האחות הראשית) שהובילה לכתב הקובלנה, נצפו אי דיוקים בלשון המעטה, כך טענה כי צילמה את חומר הראיות שהוצג בפנינו ב-29.11 בעוד בדפים המצולמים נראו דיווחים מ-2.12. עובדה זו מהווה מבויצני סיבה לדחיית עדותה של הגב' חביב וחזקו מסקנתי לגבי סעיף א' כי מדובר באדם בעייתי שכפי הנראה שם לו למטרה לדכא ולפגוע בכל דרך בכפופים לו ובעיקר באלה שאימו על מעמדה הבעייתי של הגב' חביב וכן חיזוק טענתי כי ישנה בעיה בעובדה שמסמכי מקור לא הוצגו בפני הועדה. כחבר ועדה אני תמהה על כך שהועדה הסכימה להמשיך ולשמע עדותה של הגב' חביב שהוזהרה מראש לומר את האמת ורק את האמת שאם לא היא צפויה לעונשים וסנקציות הרשומים בחוק.
- ג. כפי שהוצג בפני הועדה באם אכן מחליטים חברי הועדה הנכבדה להאשים את הגב' קסלסי במיוחס לה מכתב הקובלנה אז מדוע החליטו וממונים לא להגיש את הרופאה ד"ר מדר בפני הליך דומה? כי אם נכון נושא ההסתרה אזי נראה כי גם הגב' מדר שותפה לנושא. עם זאת נראה כי המהלך נועד לחזק אוירה זו ובאין נהלים וד"ר בארגון השב"ס, ברורה התשובה מדוע בחרו מי שבחרו באכיפה בררנית.

ד. הוכח מעל לכל ספק כי נהלי השב"ס הן בדרכי העבודה השוטפת, ביקור הרופאים והאחיות, הטיפול בספרי ההוראות, דרך הוצאת הפקודות, מתן התרופות והן בנושא שמירת תיקים ומסמכים לא היו נהלים לצוותים מה שמהווה גורם תורם משמעותי לסעויות בקרב הצוותים הפועלים במקום. בנוסף אין ולא היה נוהל מקובל וידוע על אנשי הצוות בשב"ס בנושא דיווח על אירוע חריג כך שקשה להוכיח מעל לכל ספק שהגב' קסלסי נעלה שלא בדרך המקובלת שכאמור לא היתה בארגון.